

“REFLEXIONES SOBRE LA TERMINACION DE ANALISIS” *

DR. JOSE REMUS ARAICO **

De todos nosotros es conocido el trabajo clásico de Freud de “Análisis Terminable e Interminable”, donde explora los factores que él consideraba resistenciales finales para la terminación exitosa de un tratamiento psicoanalítico. Describía en la mujer la ‘envidia del pene’, mientras que en el hombre eran los remanentes competitivos del natural componente ‘homosexual’ de la bisexualidad.

Con la sistematización de las nuevas descripciones de los problemas estructurales, debemos de agregar a lo clásico freudiano, tanto los remanentes narcisistas como los ‘defectos’ estructurales de diversos tipos.

Al comienzo de nuestra práctica en México, recién desempacados del entrenamiento en el extranjero, hacíamos caso omiso de las idiosincrasias culturales, aferrados a un método que tenía algunos remanentes mágicos. Nos fuimos percatando poco a poco que nuestra práctica en este nuevo entorno social, tenía algunas particularidades de las que hablaré brevemente.

Considero que la terminación de análisis, antes y ahora tiene dos grandes modalidades. La primera, que podríamos llamar una terminación ‘paranoide’, que pese al termino que uso, si se trata de la terminación de un contrato, pues se refiere a una modalidad de un contrato social entre dos, que por sus estructuras particulares entran en una rivalidad sus géneros. Esta terminación no quiere decir que se de siempre así en todos los pacientes de un analista, lo que deseo enfatizar es que se trata de una interacción particular. Si no fuera así, no existirían cambios importantes en los segundos análisis de algunos pacientes, ni tratamientos muy exitosos de pacientes del mismo analista.

La segunda modalidad es, válgame la expresión, más depresiva. Los procesos de individuación y edípicos son más flexibles. Podría aventurar la idea de que el contrato de un analista con un paciente en particular donde se da esta segunda modalidad, pudo transcurrir por cauces más creativos, quizás por menos problemas estructurales actuantes en el binomio en cuestión.

En la mesa donde se tratarán estas ideas, expondré más acerca de estas dos modalidades. Agregaré también como se atemperan las dificultades de salida con el empleo de técnicas terapéuticas coadyuvantes, en donde la terapia de grupo y/o la conyugal pueden ser de gran utilidad.

* Presentado en el Congreso “30 Años de Psicoanálisis en México”. En Puebla, el 4 de Diciembre de 1987.

** Fundador, Vitalicio y Psicoanalista Didáctico de la Asociación Psicoanalítica Mexicana. Profesor de las Facultades de Psicología y de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Pareciera que hemos superado mucho la necesidad de un marco técnico que hoy nos parece un tanto rígido, sin que deje de hacerse análisis, donde existe el descubrimiento de la resistencia, la toma de conciencia de material inconsciente, la regresión al servicio del yo, el interjuego de la transferencia-contratransferencia, en fin, todo lo que debemos seguir considerando que sucede en un tratamiento psicoanalítico.

Este cambio de actitud, es un ejemplo de como una teoría con mayor capacidad explicativa, enriquece y cambia los tratamientos y su terminación. En otras palabras, la teoría de la técnica psicoanalítica es ahora un tanto diferente a la de hace algunos años. En mi intervención, trataré de centrarme en las modalidades, objetivos y resultados como comentarios generales, en la terminación de los tratamientos psicoanalíticos hoy en día, por lo menos, como yo los considero.

Dr. José Remus Araico
Paseo del Río # 111, casa 20
Fortín Chimalistac
Coyoacán, 04319
México, D. F.
Tels. y Fax 56-61-07-67 y 56-61-36-50