

**“SINTESIS DE DISCUSION DEL GRUPO ‘B’” \***

**DR. JOSE REMUS ARAICO \*\***

-----

Con la asistencia de doce psicoanalistas didácticos, bajo la Presidencia del Doctor Angel Garma, la Presidencia Honoraria del Doctor P. J. van der Leeuw, siendo secretarios los Doctores Garbarino e Inaura Carneiro Leao Vetter, y con la síntesis del suscrito se trabajó con el horario programado.

Primero se exploró cuál de los dos temas “Supervisión” o “Status del Analista Didáctico” debería trabajar el grupo. Se decidió por el segundo, dado el interés más emergente en las Asociaciones en crecimiento ya que el tema de supervisión se había incluido en este Pre-Congreso por ser el tema del Pre-Congreso de Roma y como una preparación para el mismo.

No es lo mismo el status y los problemas de selección del Analista Didáctico en las Sociedades grandes y en las pequeñas.

Se puede dividir en cinco áreas las actividades del Analista Didáctico: analizar candidatos, supervisar, administrar (seleccionar), seminarios clínicos y seminarios teóricos. Algunas de estas áreas podrían ser de tal manera contradictorias que sería interesante el delimitar su nivel de exclusión.

Existe una relación entre el estancamiento de las Sociedades y su escaso número de Analistas Didácticos. Habría que revisar los estándares requeridos en cada Sociedad para elegirlos, ya que la primera función de una Sociedad es la de crecer. Existe una relación en ambos sentidos entre pocos Candidatos y pocos Analistas Didácticos, pero también hay que tomar en cuenta la acción de la Sociedad o grupo Analítico sobre el medio en general.

El grupo se preguntó si se puede llegar a criterios específicos para seleccionar nuevos analistas didácticos así como si están en relaciones de criterio con factores más generales para aumentar el número de candidatos.

Cuando existe una pirámide como la estructura fundamental del grupo Analítico el crecimiento es de gran tensión por la enorme presión del poder vertical. Este poder incluye remanentes narcisísticos de los Analistas Didácticos.

En el Analista Didáctico futuro debe predominar su interés por el progreso del psicoanálisis sobre su interés personal, aún cuando existen aspectos genuinos de este último como una realidad inevitable.

---

\* Presentado en el II Pre-Congreso de Psicoanalistas Didácticos de América Latina. Bogotá, Marzo de 1969.

\*\* Fundador, Vitalicio y Psicoanalista Didáctico de la Asociación Psicoanalítica Mexicana. Profesor Titular de las Facultades de Psicología y de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Hay que tender a buscar lo mejor de cada Asociación. El crecimiento disminuye muchos de los problemas de las tensiones entre los Analistas Didácticos. Pareciera que en las Sociedades grandes sí es factible tener todas las funciones de las cinco áreas arriba descritas.

Alguna Sociedad explica cómo separar estas áreas aún cuando se duda de la eficiencia de esta posibilidad que está en proyecto.

No hay que temer entrar a la patología de los Institutos. Quizá ya existen remanentes patológicos de omnipotencia desde los procedimientos de selección de Candidatos. Existe el peligro de la xerontocracia en donde los conflictos entre las generaciones de Analistas se agudizan.

En la liberalidad que abra las puertas a nuevos Didácticos que tome en cuenta la cantidad, no hay que descuidar la cualidad.

Existe la posibilidad de la selección natural, pero habría que definir y concretar más este término y no sólo lo de las intenciones menos estrictas conforme a las necesidades de cada Asociación.

Se pueden despistar aquellas condiciones generales mínimas para cada Instituto, tomando en cuenta sobretodo la ausencia de patología manifiesta y la buena capacidad de trabajo en el seno de la Asociación.

Existen dos modelos sociológicos de los Institutos. Uno, el unipiramidal donde la acción del poder es vertical, monolítica.

-----

Dr. José Remus Araico  
Paseo del Río # 111, casa 20  
Fortín Chimalistac  
Coyoacán, 04319  
México, D. F.  
Tels. y Fax 56-61-07-67 y 56-61-36-50