

**“REFLEXIONES SOBRE LOS PROBLEMAS DE LA APM, DESPUES
DE LA TERCERA SESION DEL ‘GRUPO DE REFLEXION’
DEL MARTES 17 DE SEPTIEMBRE”
DR. JOSE REMUS ARAICO***

1.- Después de tres Martes del “Grupo de Reflexión” y de haber entregado un listado resumido de problemas, me surgen las siguientes ideas. Volví a leer mi trabajo “NOTAS SOBRE LA ESTRUCTURA Y TENSIONES DE UN GRUPO PSICOANALITICO” leído en la APM, el 30 de Julio de 1960, también incluyen la atención a las minutas de los tres Martes de discusión.

2.- Después de años de estar en la UNAM, en la FP y la FCPS, he aprendido mucho más de las estructuras de los grupos, así como los movimientos del poder en los mismos, sobretodo la relación Grupo o “Masa” con el líder o el subgrupo líder.

3.- Un elemento central que me queda de los tres Martes de “Reflexión”, es la de la pasividad sintomática de una gran parte de la membresía, que por su dependencia deposita en el grupo líder el principal peso de las tareas de la Asociación. Es entonces que ante esta facilitación regresiva de la masa, surge las diversas estructuras personales en el grupo líder, algunos violando o interpretando reglamentos a su antojo.

4.- No es posible en un grupo donde se mantenga respeto global, que se cubran con reglamentos obsesivos y quizá interminables, todas las posibilidades de su violación. El tamaño de la Asociación no es el tamaño de una Nación, que si requiere de una permanente revisión de su cuerpo legal.

5.- Pensando más en donde se nos empezó a perder la “Confianza Global”, si es que la hubo, yo creo que fue después de algunas Mesas Directivas a la emergencia de la escisión, la que se resolvió con una APM unida bajo la Presidencia del Finado Paco González Pineda.

6.- Los que se escindieron y se fueron no proliferaron como grupo, salvo el de Avelino, que ahora ya sin él y sin Amapola, revive como un cierto problema para la APM, por los errores que cometió la IPA al admitir a algunos de ellos.

7.- En aquel entonces cuando la escisión, el grupo que permaneció como APM, creo que se quedó con una especie de “confianza global interna”, tal como

* Fundador, Vitalicio y Psicoanalista Didáctico de la Asociación Psicoanalítica Mexicana. Profesor Titular de las Facultades de Psicología y de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México.

sucede con cualquier escisión grupal o social grande. Tal como trabaja Coser que reformula psicológicamente los postulados sociológicos de Simms, los grupos escindidos de un grupo mayor tienden a compactarse, fenómeno que aunque no sea la escisión legal, quizá si se pueda ver en la cierta cohesión de los subgrupos actuales de la APM, de los que siguiendo la idea de Dupont, se debería hacer un mapeo.

8.- Todo grupo cuando crece tiene subgrupos, pero las asambleas cuando son lo más generales, amplias y funcionales, o el uso de técnicas de "Asamblea-Grupo-Asamblea", preservan la fuerza de la masa e impide la "posible perversión dictatorial" del grupo en el poder.

9.- Por lo tanto, la pasividad sintomática también es responsabilidad de todos, el que se hayan instaurado grupos de poder, "escindidos, o dispersores".

10.- Con el comentario-interpretación dinámica que hizo en la última junta Kolteniuk, de un parricidio al juzgar la primera comunicación de Dallal que expuso en el Congreso de Ixtapan de la Sal, no es suficiente, pues los conflictos remanentes pueden ser los edípicos, tal como los escribí en 1960, pero sufren un proceso de tomar una nueva función para la lucha del poder.

11.- En los estudios que estoy intentando sistematizar sobre el "continuo bio-psico-social de las relaciones de poder", fundamento que una relación en un minigrupo, inclusive de una diada, está en la naturaleza humana el desear y quizá lograr una verticalidad en la relación de poder para estar en el control de la situación. Por lo tanto no es de importancia si hay o no "poder", sino como se usa y cual es su marco referencial externo.

12.- Es así, como se vuelve difícil mantener una adecuada relación grupo líder, si no hay un marco legal externo, aunado a una confianza y respeto globales en ambos sentidos. Esto es lo que creo a lo que se puede referir Dallal con lo que dijo "que se perdió el rumbo en la APM".

13.- Es notable ver que después de González Pineda, con el que culminó el problema de la escisión, siguieron Presidentes más funcionales y una membresía más colaboradora. Esto quiere decir, que no se desarrollaba aún la "patología de relación, masa-líder".

14.- Pasada una nueva época un tanto idílica de tolerancia y confianza grupales, surgen varios elementos que comienzan a viciar la relación grupo-líder.

15.- El primero de estos factores, se me ocurre que fue el surgimiento de los primeros grupos que nunca se integraron a la APM y que se hicieron por fuera, pero bajo el patrocinio de miembros de la APM. Se tendrían que ver más cuales fueron los factores que contribuyeron a esta proliferación, que en ocasiones tomó el carácter de "adversarios" de la APM.

16.- Otro factor importante para la creación del síntoma capital de mala relación grupo-líder, fue también el crecimiento de grupos paralelos en diversos ámbitos universitarios y en otros lados. Por ejemplo rechazamos integrar al finado Armando Suárez, por haberlo considerado “insuficiente” por provenir del grupo Vienés de Carusso. Igual pasó con otros psicoanalistas provenientes del Cono Sur y que hicieron sus propios grupos.

17.- Un tercer factor importante, fue la fuerza que adquirió dentro de la APM el grupo de la AMPI. Este grupo generó giro muy particulares en la APM, en parte por la formación del Centro de Estudios de Posgrado, del cual en el “listado” que hice, se menciona la importancia de un estudio más a fondo de esta especie de “escisión interna”. En lo externo el CEP es creado como escalón para el Instituto, pero generó, y quizás siga generando una falsa membresía que habría que discutir y enfrentar.

18.- La simple observancia de la lista de Presidentes, integrantes centrales de la directiva, y el número de cargos accesorios a veces repetidos, nos podrían dar alguna pista de la anatomía estructural, por lo tanto funcional, de la APM. Pongamos por ejemplo que Remus, el que esto escribe, además de ser el tercer Presidente de la APM, de alguna manera se analizaron con él cinco Ex-Presidentes.

19.- Vale la pena mencionar la ausencia de muchos Ex-Presidentes en los Grupos de Reflexión. Dos de ellos se sustituyen entre sí en estos Grupos de Reflexión por su trabajo de investigación a la misma hora de los martes, pero de otros claramente no tenemos ni su opinión, ni su presencia. Sería importante reflexionar a este respecto.

20.- Por todo lo anterior es fundamental que la “tarea de reflexión interna”, se lleve ya a cabo los martes en pequeños grupos, que exploren a fondo temas más urgentes y específicos de los incluidos en el “listado”, o de algún otro que hubiere aparecido a raíz de la movilización inevitable y benéfica que creo yo se ha realizado. Esperemos que de esta nueva fase de la “reflexión”, surja la toma de conciencia en todos del problema estructural que tenemos.

RESUMEN

Al proseguir su análisis sobre los problemas de la APM con base a las sesiones del Grupo de Reflexión, el doctor Remus aplica conceptos de su enfoque de la psicología social psicoanalítica para entender la problemática de la asociación.

Subraya la “pasividad sintomática” de gran parte de la membresía y afirma que facilitó el surgimiento de rasgos individuales en el grupo líder, lo que a su vez erosionó la “confianza global” depositada en la dirección, en particular tras la escisión que registró la APM, y cita el deficiente trato a grupos paralelos como otro promotor del proceso de erosión, recomendando profundizar la reflexión en pequeños grupos.

- - - - -

Dr. José Remus Araico
Paseo del Río # 111, Casa 20
Fortín Chimalistac
Coyoacán 04319
México, D. F.
Tels. y Fax 56-61-07-67 y 56-61-36-50