

LISTA DE "PROBLEMAS" DE LA APM QUE DEBERIAN DE PROFUNDIZARSE EN LAS SESIONES DE REFLEXION

17 DE SEPTIEMBRE DE 1996

DR. JOSE REMUS ARAICO*

1.- En la Primera Sesión del Grupo de Reflexión del Martes 20 de Agosto, se mencionó la idea de hacer un listado de los problemas, incomodidades, "injusticias" y demás dificultades internas de la APM.

2.- En la Segunda Sesión del Grupo de Reflexión del Martes 3 de Septiembre, se leyó un primer listado. Este documento actual, que el Grupo votará si se entrega a todos los presentes, no está ordenado, sino sólo es nominativo. Es la reflexión y la síntesis de diversas pláticas con analistas y la asistencia al último Congreso Latinoamericano, con otras informaciones semioficiales y otras conversaciones.

3.- En mi opinión personal es que entre la Primera y la Segunda Sesión se ha avanzado en la primera etapa que es la ventilación de los conflictos y de los problemas. También es mi opinión que sería deseable se continuaran estas sesiones de reflexión, con la debida toma de conciencia de los participantes de no ponerse ni de jueces, ni de juzgados, sino de participantes con libertad de expresión, así no se incrementarían las dificultades para el abordaje concreto de nuestras dificultades. Continúo con el listado anunciado.

4.- Hay que ventilar a fondo la seria molestia de algunos analistas que aún persiste por el trabajo del Dr. Dallal que despertó la situación actual, el que funcionó como un "dispositivo analizador" de serios problemas y situaciones subyacentes desde hacía mucho tiempo.

5.- Las dos causas persistentes de este malestar son: el juicio denigratorio "xenofóbico" de dicho documento, y la devaluación "psicopática" de los psicólogos.

6.- El documento improcedentemente difundido fuera de la APM, pudo acelerar la creación del "Foro Psicoanalítico de la Ciudad de México", el cual contiene sin embargo, elementos de trabajo positivos. En la Segunda Sesión de Reflexión se avanzó mucho en esclarecer los móviles del "Foro". Sin embargo

* Fundador, Vitalicio y Psicoanalista Didáctico de la Asociación Psicoanalítica Mexicana. Profesor Titular de las Facultades de Psicología y de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México.

pareciera que solo se hizo un primer abordaje y faltarían otros esclarecimientos que generaran síntesis y no división.

7.- Un problema muy serio que debe de enfrentar la APM, en opinión de muchos analistas mexicanos y sudamericanos del Congreso de Monterrey, es la mala imagen que se tiene de nosotros. Llegué a oír que: “parece que a los mexicanos nos sale muy fácil el instinto de muerte”.

8.- El enojo hacia el Dr. Dallal de algunos analistas llegó a desear su renuncia, tal como uno de ellos lo pidió en uno de sus faxes. Si así sucediera, ya iniciado este Grupo de Reflexión, se tendrían que explorar las ventajas y desventajas concretas de esta renuncia.

9.- Un motivo de lo más preocupante es que se ha perdido una cierta “pureza analítica en los seminarios”, con un incremento de una “psiquiatrización”. Para algunos ésto ya no es el corazón de la tarea, ni de la práctica, ni de la enseñanza avanzada del psicoanálisis.

10.- Por lo tanto, se opina se deben estudiar a fondo los problemas del el Instituto. Por ejemplo, los seminarios hacerlos más clínicos, con mayor participación del análisis del material presentado, con opiniones teórico y técnicas del maestro en turno con un material específico.

11.- El malestar de muchos miembros parece ser la causa de su marginación. Los diversos filtros para pasar de un nivel de pertenencia y/o funciones a otro, son a veces excesivos, injustos y demasiado breves, no dando tiempo al sustentante para explayarse y defenderse. Se cercenan así ideales y proyectos de vida positivos del sustentante. Se podría generar una serie concreta de recomendaciones del Instituto hacia el rechazado para ayudarlo a pasar de nuevo esos filtros hasta donde sea posible. Se deben por lo tanto revisar las políticas de los diferentes filtros, para que no se les dejara solos y descontentos a los rechazados rumiando su resultado.

12.- Se necesita otra planeación para la penetración social y así enfatizar de nuevo los valores innegables del psicoanálisis como teoría y tratamiento. Se pueden generar programas que la Directiva actual ya ha mencionado, pero de momento carga con el destape de muchos problemas que aún puedan estar parcialmente negados o minimizados.

13.- Pareciera que el viejo conflicto entre el “poder médico” y la “psicología clínica”, pudiera surgir de nuevo cuando se sentía que ya se había superado creativamente.

14.- Se habló muy claramente de que todos percibimos que existe un núcleo de poder que se alterna y duplica cargos, hace a un lado la asamblea, y que tiene beneficios de clientela de Psicólogos. El Presidente actual aún pertenece a este grupo de poder, aún cuando se le ha oído decir, para algunos muy

positivamente, que él sería el último de este grupo que estuviera en la Presidencia.

15.- Este grupo respondió bien a las necesidades de que alguien tomara las funciones de una Directiva, pero su ejercicio en ocasiones ha mermado la fuerza de la Asamblea que se ha empobrecido, al igual que la asistencia a las Juntas generales del Instituto. Algunos opinan que su persistencia ya no es deseada por su rigidez y verticalidad.

16.- De las dos Sesiones de Reflexión que hasta ahora ha habido, aparece muy claro el conflicto del poder, la verticalidad o la democracia y el factor excluyente o el incluyente hacia la membresía son los dilemas a superar. Personalmente creo que en esta opinión que parece vaga en la superficie, de superarse estos dilemas, se avanzaría enormemente en nuestra integración y creatividad.

17.- Se mencionan que existen cargos e invitaciones internacionales a diversos eventos, que no todos son llevados a Asamblea y boletínados oportunamente para una participación más amplia de la membresía. Parece que tenemos analistas de primera y de segunda, pero no por su conocimiento.

18.- Existen muchas señales de este empobrecimiento, en donde se trabaron sintomáticamente la pasividad de los más, con la entrega de trabajo de otros con cierta rigidez y alternancia de cargos.

19.- Hay proposiciones y trabajos pidiendo cambios en el Instituto: otro tipo de juntas, votación por fax o correspondencia en asuntos y admisiones importantes, posibilidad de tutores, cambios de planes de estudio y otros más. La "pasividad sintomática" y la ubicación de nuestra Sede, son dos posibles factores que han dificultado el beneficio de estos cambios.

20.- Parece existir la necesidad de revisar a fondo el lugar de nuestra Sede. Ya hubo intentos anteriores que no fructificaron.

21.- En la APM hay varios grupos de presión la que se ejerce de diversas maneras. Debemos hacer un análisis y una historia de estos diferentes subgrupos.

22.- En Monterrey nos preguntaban que si nos vamos a escindir en tres o cuatro Asociaciones, dado que se conoce la existencia de estos diferentes subgrupos. Se vuelve urgente discutir las medidas para abatir de manera importante la carga de ese "contingente pasivo" el que simplemente es administrado por el poder de una Directiva casi sin Asamblea, al igual que pasa en el Instituto.

23.- Es indispensable que se le devuelva el poder a una Asamblea fuerte y nutrida, aún por encima del Instituto, aunque éste sea nuestra comisión más importante. Tal como está en nuestros Estatutos, creemos que la Asamblea es

soberana y debe ser manejada su asistencia y votación por medios modernos y más eficaces.

24.- Parece que hay que revisar profunda y exhaustivamente la relación de la APM con el profesorado, el alumnado, las funciones y la clientela que se deriva desde el Centro de Estudios de Posgrado. En su oportunidad podrían invitarse a Profesores y Alumnos del CEP a juntas especiales con ellos, dado la gran importancia de la existencia de este Centro en la APM, que incluye una grave irregularidad en su "no membresía", pareciendo que muchos de estos estudiantes se quedarán en un limbo, y serían la materia prima para la creación de instituciones externas paralelas y no siempre amistosas hacia la APM.

25.- SE TRATA SOLO DE UN LISTADO A DISCUTIR EN UN CLIMA RAZONABLE, QUE AUMENTARIA Y RESCATARIA EL ALTO PRESTIGIO QUE HEMOS TENIDO.

26.- ESTE MISMO "GRUPO DE REFLEXION" PODRIA REPETIRSE CON LOS CANDIDATOS EN EL AMBITO DEL INSTITUTO, LO QUE ALGUNOS DE LOS FIRMANTES HEMOS SOLICITADO DESDE HACE VARIOS DIRECTORES SIN REALIZARSE AUN. LOS CANDIDATOS PODRIAN ASI OPINAR ACERCA DE MUCHOS TEMAS DE SU ENTRENAMIENTO.

27.- PARA LA PERSISTENCIA Y UTILIDAD DE ESTE "GRUPO DE REFLEXION", ES IMPORTANTE QUE TODOS LOS ANALISTAS DE LA APM VISUALICEMOS QUE SOLO PUEDE AYUDAR EL CONCURSO CORDIAL PERO FIRME EN LA ASISTENCIA A ESTAS JUNTAS, PARA EJERCER LA COMUNICACION CON LIBERTAD DE EXPRESION. SOLO EL DESEO DE PERTENENCIA QUE PARTA DE LA GRATITUD DE NUESTRO PROPIO ENTRENAMIENTO COMO ANALISTAS, PUEDE LLEARNOS A VISLUMBRAR EN UN FUTURO NADA REMOTO, LA CREACION DE MUCHOS CAMBIOS POSITIVOS EN NUESTRA ASOCIACION PSICOANALITICA MEXICANA.

RESUMEN

Como fruto de dos sesiones de trabajo en agosto y septiembre de 1996 del Grupo de Reflexión, surgió un listado de problemas, incomodidades, "injusticias" y otras dificultades internas de la APM, que el doctor Remus Araico sintetizó en este documento a nombre de los ocho participantes.

Se enumeran petición de la renuncia de la directiva de ese entonces; mala imagen –inclusive percepción externa de un inminente cisma; "psiquiatrización" de los seminarios, lo que refleja la necesidad de estudiar a fondo los problemas del Instituto; excesivo número y exagerada exigencia

de filtros para promociones; resurgimiento del conflicto entre “poder médico” y “psicología clínica”; persistencia de un núcleo de poder rígido y vertical –que coexiste con subgrupos de presión- y que genera baja participación así como marginación del grueso de la membresía.

SINTETIZO EN NOMBRE DE LOS OCHO FIRMANTES DE LA
CONVOCATORIA
PARA LOS “GRUPOS DE REFLEXION”: DR. JOSE REMUS ARAICO

Dr. José Remus Araico
Paseo del Río # 111, Casa 20
Fortín Chimalistac
Coyoacán 04319
México, D. F.
Tels. y Fax 56-61-07-67 y 56-61-36-50