

“PROPOSICION DEL REGISTRO GRAFICO DE LOS MOVIMIENTOS DEFENSIVOS” *

DR. JOSE REMUS ARAICO **

- - - - -

Cuando Freud escribió su trabajo “Las Neuropsicosis de Defensa”, introdujo el concepto de un aparato psíquico con fuerzas en conflicto cuyo producto transaccional eran los síntomas manifiestos de los cuadros clínicos a los que intentó acercarse por la nueva terapia psicoanalítica. Los conceptos de catexis y contracatexis están ligados al nacimiento del psicoanálisis, e íntimamente vinculados a los conceptos de represión e inconsciente. El modelo conceptual dinámico de Freud necesitaba e la hipótesis de un interjuego de grupos de fuerzas. A un grupo de ellas ulteriormente se le llamó defensas, ubicándoseles en el yo y oponiéndolas al otro grupo que llamó instintos.

Algunos avances vinieron a enriquecer el concepto de defensa. Primero los historiales clínicos, siendo los de Freud modelos primeros de psicodinamia, en los que veía como conjuntos de defensa típicas, configuran síndromes típicos. Después el viraje del modelo teórico de la angustia desde su consideración como transformación resultante de la represión de la libido, hasta el nuevo modelo de la angustia-señal. Al buscarse las causas de los fracasos de los primeros análisis, se descubrieron al lado de la transferencia, el papel económico de las defensas, haciéndose énfasis en su transformación en resistencia durante la cura.

Se descubrieron entonces nuevas defensas, sobretodo, grupos de las mismas, naciendo, así, la caracterología psicoanalítica.

Los intentos de abordar las psicosis y el avance en la psicología del yo, llevaron a describir por necesidades teóricas otras defensas, sobretodo supuestas desarrollándose muy primitivamente. Actualmente en los terrenos fronterizos de lo psicosomático, se habla de los precursores fisiológicos de aquellos fenómenos psíquicos más definidos que conceptualizamos como defensas y como modalidades de operación del yo.

No voy a enumerar todas las defensas descritas, pero su número y complejidad me impidieron el ponerlas en una gráfica. Por lo tanto había dos alternativas: la primera, nombrar todas las defensas que fueran apareciendo renglón por renglón del material clínico; o la segunda, agruparlas de una manera lógica y dialéctica siguiendo hasta cierto punto el primitivo modelo de Freud, de dos elementos o puestos y uno sintético y transaccional.

* Trabajo presentado en el III Congreso Nacional de la APM, en Acapulco, Gro., el 13 y 14 de Septiembre de 1963.

** Fundador, Vitalicio y Psicoanalista Didáctico de la Asociación Psicoanalítica Mexicana. Profesor Titular de las Facultades de Psicología y de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Preferí esto último tanto por la sencillez y viabilidad de su objetivación gráfica, cuanto por cierta tendencia a la teoría de la técnica, al intercalar entre dos grupos de defensas, proyectivas e introyectivas, una línea de "insight". También desglosaré algunos de estos grupos en el análisis de la gráfica.

(Mostrar la gráfica). En las abscisas, de arriba a abajo tenemos: dos niveles de defensas PROYECTIVAS, la línea de "insight" y los dos niveles de defensas INTROYECTIVAS. Es arbitrario y hasta cierto punto subjetivo, la calificación de estos dos niveles de cada grupo de defensas, teniendo sólo el propósito de hacer más objetiva la intensidad y el movimiento defensivo al desplazarse más el eje central del "insight".

Las defensas proyectivas incluyen en este material clínico: la proyección, el desplazamiento, el sometimiento defensivo en el exterior ulterior a la proyección, la negación de la realidad externa y la rebeldía reactiva externa.

Las defensas introyectivas en este mismo material incluyen: la introyección, el sometimiento y la rebeldía interna en conflicto con el superyó, la somatización y la conversión, la racionalización, el pensamiento mágico y los sueños.

Algunos lugares de la gráfica están marcados con números progresivamente del 1 al 19, en los que se aclara y desglosan los principales movimientos defensivos.

En dos lugares de la gráfica aparecen defensas de ambos grupos lo que condiciona a mi juicio en este material clínico, la calificación del cuadro fóbico. A la escisión del yo, sigue la proyección y el desplazamiento, o sea la fobia, persistiendo vivencias internas incluyendo la somatización, (señalar estos dos momentos). Considero como "insight" cuando la paciente integra diversas vivencias, al disminuir la violencia de las defensas previas, y sucediendo en planos conscientes la integración de diferentes niveles. Pongo al analista en esta línea de "insight" indicando con algunas flechas el sentido en que calificué sus intervenciones, queriendo mostrar con este truco gráfico, la dirección principal de sus señalamientos en el sentido de lo introyectado o de lo proyectado.

Si la metapsicología de Melanie Klein despierta controversia respecto a la formación del yo, sus aportes respecto a los mecanismos de proyección y de introyección innegablemente han sido útiles en el avance de la clínica psicoanalítica. Racker, en su magnífica exposición sobre "Técnica Clásica y Técnicas Actuales en Psicoanálisis" muestra la importancia de integrar estos conceptos a la teoría de la técnica. El concepto de distancia, no sería otra cosa sino una manera de designar en la transferencia y en las relaciones de objeto, la fuerza y profundidad de las introyecciones y proyecciones.

Parecería que en mi esquema referencial teórico, estuviera la hipótesis que Abadi expresa en su libro "Renacimiento de Edipo", "Un Adentro y Un Afuera". Mis convicciones teóricas hasta ahora no me permiten profundizar a "Un tan adentro y

tan afuera”, limitándome en este trabajo a un intento de agrupar las defensas sin considerar en estas teorías la metapsicología del yo.

Estas diferencias teóricas, para mí son fundamentales, tal como lo he manifestado en mi “Seminario de Teoría de la Técnica” y en algún otro trabajo. Creo que es el meollo de los procesos íntimos de la introyección y la proyección, que presentan aún lagunas fundamentales, habría un camino más racional y general que enriqueciera la Teoría de la Técnica.

Enumeraré brevemente los 19 puntos de la gráfica que desglosan las defensas:

- 1.- Expulsa y Proyecta.
- 2.- Sometimiento defensivo ulterior a la introyección.
- 3.- Negación del exterior (de la interpretación).
- 4.- Conversión.
- 5.- Proyección y desplazamiento.
- 6.- Introyección y conversión.
- 7.- Proyección, rebeldía reactiva al sometimiento proyectado.
- 8.- Proyección, desplazamiento y formación reactiva externa contra el exhibicionismo.
- 9.- Introyección, proyección, fracaso de la negación y de la represión.
- 10.- Momento de “insight”.
- 11.- Proyección y desplazamiento.
- 12.- Introyección disminuida a niveles de racionalización con diálogo del yo y el superyó. Represión momentánea fuertemente exitosa.
- 13 y 14.- Todo el cuadro defensivo de la reacción fóbica (terrores nocturnos), con disociación.
- 15.- Introyección, sueño.
- 16.- Todo el cuadro defensivo de la reacción fóbica con disociación.
- 17.- Erotización del pensamiento, pensamiento mágico y disociación.

18.- “Insight”. Recuerdo y síntesis de varios niveles. Principio de vivenciación, con la fusión de la previa disociación mente-cuerpo. Zoofilia que emerge de la represión. Sublimación.

19.- “Insight” con fuerte vivencia emocional y principio de mecanismos de reparación. Sublimación.

Contemplando la gráfica panorámica resaltan varios hechos:

1.- Amplios movimientos defensivos de vaivén de ambos grupos de defensas.

2.- Comenzando la sesión proyectivamente, este patrón lo repite después de las tres primeras intervenciones del analista con la secuencia interpretación-proyección.

3.- Este patrón interpretación-proyección parece ser el más económico y el más rígido.

4.- A la introyección la acompañan o la conversión, o alguna modalidad de reacción defensiva frente al superyó, sea ésta sometimiento o rebeldía. Pareciera como si el empleo de la conversión alejara mucho del “insight” a la paciente.

5.- Después del momento de “insight” muy breve del renglón 36, en que el analista toca los dos niveles sucesivos de ambos grupos de defensas, la paciente manifiesta después de un vaivén proyectivo-introyectivo, en el renglón 41 a 50 la fobia infantil. La gráfica me parece demostrativa de cómo la secuela interpretación-proyección se ha roto surgiendo material más primitivo.

6.- Después de un nuevo vaivén introyectivo-proyectivo ahora, el analista al enfatizar los mecanismos introyectivos: erotización del pensamiento, conversión y sometimiento interno al superyó lleva a un nuevo movimiento introyectivo fugaz y comienza todo el “insight”.

7.- De nuevo la interpretación aumentando el impulso de los mecanismos reparativos y de “insight”, lleva al paciente al aumento del mismo con abreacción.

8.- El hecho que el “insight” sobrevenga hasta el final de la sesión, hace pensar de que el yo se prepara inconscientemente a una nueva defensa proyectiva. En este momento, utilizando la “expulsión” que el analista hará de la paciente al finalizar la sesión.

Creo que con este análisis de la gráfica propuesta de los movimientos defensivos de una sesión he mostrado que su objetivación es posible. Siempre me ha preocupado en mis intentos en trabajos anteriores acerca de la estrategia técnica, el destino de las interpretaciones su estructura y su timing. El trabajar en apariencia de manera tan superficial, me ha ilustrado mucho construyendo

DR. JOSE REMUS ARAICO

gráficas similares en otros pacientes, respecto al destino y timing de las interpretaciones.

La labor de la supervisión se me va facilitando también con este recurso gráfico.

Dr. José Remus Araico
Paseo del Río # 111, casa 20
Fortín Chimalistac
Coyoacán, 04319
México, D. F.
Tels. y Fax 56-61-07-67 y 56-61-36-50