

**“PROGRAMA PSICOLOGICO DEL SEMINARIO DE
PROMOTORES CULTURALES NORMALISTAS” ***

DR. JOSE REMUS ARAICO **

1.- En el trabajo durante el Seminario y en lo general, se siguió prácticamente lo planeado en el “Proyecto” entregado a la Dirección de Promoción Cultural de la SEP. Sin embargo, esta SINTESIS es producto de un mayor número de juntas y horas de trabajo de análisis del equipo coordinado por nosotros, de las que habíamos planeado en dicho proyecto. Esto se debió, a que siendo una experiencia nueva para la SEP el crear las plazas de Promotores Culturales, fue muy importante que entregáramos integrados aquellos “emergentes” no supuestos en nuestro proyecto, los que fueron apareciendo por la acción misma de nuestro trabajo en el desarrollo del Seminario. Esperamos que con esta labor, los funcionarios de la SEP puedan encontrar indicadores para sus planes futuros. También, mostrar la ventaja de un trabajo “externo” especializado, que puede ser crucial en este tipo de trabajo institucional.

2.- Con énfasis en nuestros puntos de vista, de que nuestro trabajo consistió básicamente en participar en una nueva tarea, en el área de la Psicología Institucional Pedagógica, podemos comprender psicodinámicamente la interacción durante el Seminario, con el modelo de “encuentros de grupos”, donde intervinieron cinco grupos, o áreas institucionales, cada una con su estructura, funciones y relaciones internas particulares, las que se pusieron de manifiesto y entraron en diversas calidades de conflicto con las de otros grupos. De estos cinco grupos, podemos considerar a dos de ellos como primarios o “centrales”, sobretodo por las metas del Seminario y por la persistencia futura de sus relaciones. Los otros tres grupos, los consideraremos como secundarios, que aunque indispensables para las tareas del Seminario, no persisten en su funcionalidad y operatividad institucional de manera primaria. Cada grupo tenía expectativas, desconfianzas, ilusiones, etc., en general, un cúmulo de actitudes y motivos conscientes e inconscientes que se pusieron de manifiesto en la interacción en los diversos momentos de “encuentro”. Podemos considerar para fines de esta síntesis, como equivalentes de estereotipos, a aquellas conductas “esperables” que se dan en los encuentros de grupos, sobretodo tratándose de las tareas de análisis de la Psicología Institucional.

* Síntesis de la evaluación por el Dr. José Remus Araico. Secretaría de Educación Pública. Del 14 de Marzo al 3 de Abril de 1981.

** Fundador, Vitalicio y Psicoanalista Didáctico de la Asociación Psicoanalítica Mexicana. Profesor Titular de las Facultades de Psicología y de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México.

3.- El primer grupo primario, estuvo constituido por los funcionarios de la SEP de la Dirección de Promoción Cultural y que fueron los responsables del Seminario. Su meta era la de capacitar a Maestros Normalistas como "Promotores", para encauzar, difundir y motivar las actividades culturales en sus respectivas escuelas normales. En este grupo, notamos entusiasmo y cooperación interna de su personal, junto con cierta desconfianza de lo nuevo de la tarea, como por el anticipo de la fecha en la cuál se pensó en los primeros pasos de la organización del Seminario. Este grupo primario tiene un líder eficaz, cooperador y estimado en la figura de su Director. Este grupo entró en contradicción de funciones con uno de los grupos secundarios, con otra Dirección de la SEP, que dificultó las tareas de reclutamiento y concentración de los alumnos.

4.- El segundo grupo también primario, fue el de los Maestros Normalistas invitados al Seminario. Su asistencia fue incompleta respecto a la lista inicial, por la contradicción interna ya señalada de la SEP. Este otro grupo primario, fue integrado con maestros de provincia y del Distrito Federal. En él, notamos al principio desconfianza hacia las autoridades de la SEP, pero también entusiasmo y expectativas positivas que equilibraban la desconfianza. Entre los integrantes de este grupo había variaciones amplias de edad y capacitación previa, experiencias culturales diferentes, con la constante del entusiasmo elevado por la tarea de promover la cultura y las artes en general. Salvo pocas excepciones, los maestros presentaron un estereotipo inicial definido frente al grupo primario anterior: receptividad dudosa por desilusiones en otros programas parecidos de los que han tenido noticias, compensada ambivalentemente por expectativas de mejoría de salarios y el paseo al D. F.

5.- Por la tarea concreta a realizarse: la capacitación de un nuevo tipo de personal, consideramos a estos dos grupos dinámicamente como primarios, interrelacionados desde un principio mediante el reflejo tradicional, o estereotipo, de la relación vertical de los diversos niveles de las instituciones de gobierno. Por lo tanto el 'dar', sea entrenamiento, órdenes o beneficios, se espera que provenga de un grupo hacia el otro, el que desde una posición vertical, pero inferior, deberá responder. Hubo al principio diferencias importantes entre ambos grupos no sólo en el nivel administrativo, sino también en otros: un grupo más acostumbrado a administrar y el otro a las tareas de enseñar; uno, con un líder manifiesto y eficaz, el otro, integrado por maestros prácticamente desconocidos entre sí y sin líder manifiesto; uno, con la expectativa de una respuesta muy 'politizada' de los integrantes del otro, ya que los maestros, son tradicionalmente en México por diversos motivos, frecuentemente las fuerzas y el porta voz de la protesta social, lo que estaba oculto en los invitados.

6.- Un tercer grupo, secundario en nuestro esquema, del que sólo oímos hablar y supimos de su influencia, perteneciente a otra Dirección de la SEP, que como se refirió antes, entró en contradicción de mando con la Dirección de Promoción Cultural. Parece que se trató de un 'saboteo' al programa, pues faltaron

muchos maestros que estaban en la lista de invitados. Desconociendo nosotros más acerca de este problema, creemos sin embargo que se reflejaron dos posibilidades de conflicto que no son excluyentes entre sí. La premura por echar a andar un programa del cual podemos asegurar se cumplieron con amplitud sus expectativas, y algún tipo de conflicto entre Direcciones dentro de la SEP, del que se nos escapan su origen y sus dimensiones. Si consideramos en este cuarto grupo a todo el personal de la SEP fuera de la Dirección de Promoción Cultural responsable y organizadora del Seminario, cabrían aquí dos subgrupos. El de aquellos funcionarios de la SEP invitados como conferencistas, que despertaron entusiasmo e inquietudes positivas en los alumnos por su capacidad, franqueza y apertura de diversos problemas educativos nacionales. Otro, fue el de las altas autoridades de la SEP, incluido el Secretario, que sentimos prestaron total apoyo a este primer intento nuevo de capacitación de personal, para la creación del nuevo puesto-rol de Promotores Culturales.

7.- Un cuarto grupo secundario, fue el de maestros especializados contratados por la SEP, que dieron las diversas clases en el Seminario. Recogimos una opinión prácticamente unánime de una actitud positiva de todo este grupo de maestros. Después ampliaremos en el listado de indicadores, otros aspectos de esta interrelación grupal. Aquí debemos enfatizar que fue muy positivo que nuestro equipo no tuvo contacto previo con ellos, pues ésto nos permitió observar el desarrollo de la interacción de este grupo, en la dinámica general de encuentros. Como recomendación que anticipamos pudiera ser importante en otro programa similar, el trabajo de dinámica de grupo también con estos maestros, sobretodo si va a formarse un cuerpo regular.

8.- Por fin, el quinto grupo, que también consideramos secundario por su permanencia externa y su calidad contractual con la SEP, aunque de ninguna manera por las funciones que desarrolló, fue el de nuestro equipo de psicólogos. Aunque también fue un grupo externo contratado por la SEP como el grupo anterior, nosotros hicimos una labor más particular, trabajando en diversos niveles dentro de un equipo coherente. Teníamos expectativas entusiastas de trabajar en un nuevo programa de Psicología Institucional, tuvimos siempre el apoyo total y la confianza fundamental de la Dirección de Promoción Cultural. Nos encontramos antes del trabajo un tanto curiosos de los alcances que podríamos tener, asegurando ahora que se cumplieron positivamente todas nuestras expectativas. Fuimos un grupo observador, que interactuó sin perder en lo posible nuestra capacidad de objetivar lo observado y 'devolverlo' interpretativa y racionalmente en las dinámicas que organizamos. Nuestra función fundamental fue la de descubrir, movilizar y promover la elaboración de los estereotipos previos de los dos grupos primarios. Aparecieron como después se verán, estos estereotipos en la lista de indicadores bajo diversas simbolizaciones, siendo dos las más notables lo 'mágico' y lo 'saboteador'. Procuramos tener siempre presente la meta que nos trazamos teóricamente en nuestras juntas iniciales, la de transformar creativamente los inevitables 'conflictos de encuentros de grupos', en campos de experiencia humana vivencial que favorecieran la tarea primaria de aprendizaje de nuevas técnicas y el abatimiento de los niveles verticales rígidos institucionales.

En lo diversos indicadores que continúan en esta SINTESIS, ampliaremos diversos aspectos de nuestro trabajo en los diferentes grupos y asambleas que trabajamos dinámicamente, incluyendo los aspectos más importantes de las discusiones internas de nuestro equipo.

9.- Esperamos que este esquema psicodinámico de interacción de encuentro de grupos, permita encuadrar en cualquier momento el resto de los indicadores que sin jerarquización específica iremos detallando.

10.- Por el trabajo de las asambleas y dinámicas de grupo, se notaron varios cambios en los estereotipos iniciales:

a).- Aumentó el respeto mutuo de los grupos primarios. Los maestros apreciaron el esfuerzo de apertura de las autoridades de la SEP, especialmente por la participación franca del Lic. De la Cera y de su personal, aunado a la clausura del Seminario por el Sr. Secretario de Educación Pública.

b).- Los funcionarios de la SEP completaron una tarea con los grupos en general entusiasta y sensible, salvo pocas excepciones.

c).- En el encuentro de estos dos grupos, los psicólogos funcionamos como catalizadores externos mediante la labor interpretativa, creando condiciones de sensibilidad y de diálogo para el cambio de los estereotipos iniciales.

d).- A partir de la asamblea-discusión AGA del sábado, se incremento y persistió clima de entusiasmo, comunicación y responsabilidad para las tareas de los dos grupos primarios, lo que parece continuará aún después del Seminario. Sin embargo, creemos conveniente recomendar algún programa futuro que reforzara y mantuviera los buenos resultados obtenidos.

e).- Se logró definir el perfil del rol de Promotor Cultural, lo que facilitará a la SEP sus tareas de planeación y ubicará a los promotores en el contexto de cada Escuela Normal.

11.- Durante todo el trabajo psicológico los estereotipos surgieron de diversas maneras: verticalidad de las relaciones, tareas poco limitadas etc., pero lo que interesa enfatizar es que hubo dos aspectos que se trabajaron en los grupos. Por un lado lo que se simbolizó por lo 'mágico' aquellos aspectos de las tareas que se obtendrían rápida e ilusoriamente, con expectativas ideales exageradas. Por otro lado, lo simbolizado por lo 'saboteador', como aquello externo e interno que interfiere con las metas a realizar. Ambos estereotipos son productos de la ambivalencia de los encuentros de grupo. Detallaremos los pasos de la elaboración de estos estereotipos que fueron claves en nuestro trabajo psicológico.

12.- Respecto a lo 'mágico':

a).- Primero fue colocado en el 'trabajo especial' que harían los psicólogos. Esto estuvo presente en ambos grupos primarios imaginando a nuestro equipo como magos que realizarían una tarea espectacular. Este estereotipo como era de esperarse, fue mucho más intenso en el grupo de maestros.

b).- Este estereotipo se comenzó a diluir, cuando se enfatizó y se vivenció en los grupos, que lo productivo para la tarea está en el clima mismo de la comunicación y la colaboración. La 'magia' está en la capacidad del encuentro creativo.

c).- Después, ya en el curso del Seminario en la segunda y tercer semanas, la 'magia' de la comunicación va fecundando el entusiasmo por la tarea, complementada con la convivencia y los boletines con su crítica abierta y su creatividad.

d).- Al finalizar el Seminario, lo 'mágico' quedó simplemente como una expectativa razonable por la propia tarea que iniciarían los maestros al regreso a sus escuelas ya que habiendo sido alumnos en condiciones especiales, habían 'aprendido a aprender'.

13.- Respecto a lo 'saboteador':

a).- Al principio este elemento estuvo oculto por lo 'mágico', pero al trabajarse en los grupos el valor de la colaboración, se sucedieron rápidamente desde el mismo sábado de trabajo Asamblea-Discusión AGA, primero un momento de confusión y desconfianza. Confusión por lo desdibujado de las tareas a cumplir y desconfianza de no poder realizarlas.

b).- Los integrantes de los grupos, al tomar consciencia de la disminución de lo 'mágico', empezaron a ver en lo 'saboteador' aquellos factores externos e internos que dificultan las tareas.

c).- Se hicieron listados de estos 'saboteadores' los que pondremos después.

d).- Fue muy importante el reconocimiento de que todas las personas tenemos 'saboteadores' internos y externos y que por ello recurrimos a medios 'mágicos'. Hubo un incidente en la clausura del sábado, donde el líder formal de la asamblea que esto escribe, tuvo un exabrupto un tanto autoritario con uno de los maestros que claramente funcionaba como un saboteador. Tanto en los boletines como en las asambleas regresó este incidente, el que reconocimos como producto de un 'saboteador' interno del propio líder formal, lo que sucedió con aplausos en la última asamblea de clausura. "El mago también tiene saboteadores internos".

14.- Cuando se reconoció la dialéctica entre, lo 'mágico' y lo 'saboteador', la confusión inicial por la tarea de nuevos aprendizajes, se sustituyó por el

entusiasmo y se empezó a esbozar el principio de la identidad del nuevo rol de Promotor Cultural.

15.- Cuando todo este trabajo vivencial se fue desarrollando y esclareciéndose el rol de Promotor Cultural, el grupo de psicólogos lograba su meta teórica inicial de quedar como un grupo técnico, especial, externo a la SEP, con sus funciones de catalizador. De nuestras discusiones de equipo nos percatamos claramente de cómo se iba dando esta dinámica, porque estuvo 'contenida' desde un principio en el contrato mismo con el Lic. De la Cera. También nos demostró en nuestras reuniones finales y posteriores al Seminario, cómo el principal valor de un equipo de psicólogos para esta tarea, es un nivel y calidad especial de la autonomía institucional. Esto quiere decir que ni estuvimos en la línea del mando interno, ni en el aprendizaje como el grupo de maestros que impartieron las clases. Esto facilitó una cadena muy interesante del proceso pedagógico que debiera investigarse más psicodinámicamente en alguna otra oportunidad: 'la de aprender, a aprender... etc.', que en la vida misma del profesor normalista es esencial.

16.- Si se pensara en trabajar de nuevo con otros grupos para entrenarlos como Promotores Culturales, recomendaríamos lo siguiente:

a).- Al inicio de un nuevo Seminario, sería recomendable empezar con "Dinámica de Grupos", para sensibilizar a los maestros, sin temas ni síntesis parciales. Podrían participar aquellos integrantes de la Dirección de Promoción Cultural que no hubieran participado en otras dinámicas de grupo. O también hacer una selección muy cuidadosa de personal de esta Dirección que podríamos ayudar a capacitar en grupos, pero dentro de un programa mucho más extenso uno especial para este entrenamiento.

b).- El día completo para la "Discusión Asamblea-Grupo-Asamblea" (AGA), debería efectuarse el siguiente fin de semana del inicio del Seminario, para que en ésta se empezaran a ventilar los problemas del aprendizaje, la identidad del rol, los niveles de jerarquía, y también por supuesto la dialéctica de 'lo mágico - lo saboteador'.

c).- Se promovería la publicación del Boletín, dado que fue un éxito el que se hizo en el Seminario.

d).- En la segunda semana del Seminario proponemos que se iniciaran las clases de un curso breve de "Desarrollo de Relaciones Humanas", que impartiría el equipo de psicólogos.

e).- Las asambleas de fin de semana tercera y cuarta durante el Seminario, servirían para ventilar los problemas 'saboteadores' que se fueran presentando durante el desarrollo de las clases.

f).- Se haría un cuestionario por anticipado, con una primera aplicación piloto durante la tercer semana y la aplicación definitiva en la cuarta. Este cuestionario contendría las secciones necesarias para cubrir los aspectos administrativos, programáticos, psicológicos etc.

17.- Otro de los resultados positivos para el cual colaboramos los psicólogos, fue el de crear un sentido de pertenencia a un grupo nuevo que resumiríamos como el principio de la identidad con el rol. Sólo la tarea concreta y los programas reforzadores que la SEP facilite y observe en la tarea de los nuevos promotores, serán los termómetros de que esta identidad se acreciente o se diluya. La participación y creatividad en la clausura del Seminario, con la sorpresa del Himno del Promotor Cultural que se compuso y ejecutó en esta clausura, son un índice positivo de la existencia del comienzo de identidad de grupo. Se tiene que ser muy cauto de no tomar este entusiasmo creativo como la consolidación de una identidad puesto-persona.

18.- El listado de los principales 'saboteadores externos' es el siguiente:

- a).- Cuando las autoridades escatiman presupuestos.
- b).- La corrupción administrativa en sus diversas formas.
- c).- Interrupción de programas por cambios de autoridades incluyendo los movimientos sexenales en la SEP.
- d).- Problemas con las autoridades de las escuelas.
- e).- Dobles tareas del Promotor Cultural.
- f).- Confusión del rol de Promotor Cultural en la escuelas con otros promotores como los de deporte.
- g).- Dificultades de la comunicación para los programas y otras tareas, en diversos niveles con la SEP o en las escuelas locales.
- h).- Carencias de recursos materiales, sobretodo cuando se echan a andar los programas.
- i).- Burocratismo en general.
- j).- Contratos a tiempo parcial de los Promotores Culturales.
- k).- Desarrollo simultáneo de programas artísticos con programas deportivos o de diversos comités.

19.- El listado de los principales saboteadores internos es el siguiente:

a).- Falta de perspectiva real en la evaluación de los recursos humanos o materiales, tanto de más como de menos.

b).- Dependencia paternalista hacia la SEP.

c).- Dificultades para motivarse para sus tareas el Promotor Cultural, por fuertes estereotipias personales. Por ejemplo el insistir en cumplir un programa simplemente porque está planeado cuando no es realista su programación.

d).- Poca imaginación e iniciativa al proyectar los programas, a la que se aumenta la apatía de alumnos, maestros, autoridades y público en general.

e).- Desconfianza hacia la autoridad.

f).- Desconfianza para delegar tareas a los colaboradores, necesitándose entonces controles rígidos.

g).- Excesiva rivalidad y competencia entre los miembros del equipo docente de las escuelas.

h).- Miedo al cambio por el abandono de patrones conocidos, que conduce el reconocimiento de las propias limitaciones.

i).- Sentimientos de culpa irracionales por el no cumplimiento de ideales utópicos.

20.- En relación al Director de Promoción Cultural Lic. Manuel De la Cera, durante el Seminario se pasó de una desconfianza respetuosa a una franca confianza. Los maestros aceptaron que representa en última instancia a su inmediata autoridad racional en la SEP. Por su franca participación, quizá pudieron aislarlo del resto de su propio personal. Pudiera valorarse ésto como un remanente de idealización que puede no ser necesariamente negativo, aunque si favorecer el paternalismo. Sólo la observación ulterior de la relación de este grupo de maestros con la Dirección, nos podrá aclarar más esta hipótesis.

21.- Se observaron muy buenas opiniones hacia el personal en general de la Dirección de Promoción Cultural, siendo los motivos los siguientes y con los que está de acuerdo nuestro equipo de psicólogos:

a).- Por qué participaron el sábado en la Discusión AGA de manera franca y al mismo nivel.

b).- Esto reafirmó en los maestros una imagen válida de eficacia del personal de la Dirección.

c).- La Dirección accedió a peticiones razonables mostrando con ello su flexibilidad, como fue el cambio desde el CREA a un hotel.

d).- Por qué convivieron con ellos en la comida y en otras actividades.

e).- Por la expectativa de mejorar en su escalafón de trabajo y por lo tanto de salario.

f).- Por qué se abocaron a soluciones de problemas racionalmente planteados.

22.- En el grupo de maestros existieron diferencias de opinión respecto al grupo de profesores que les impartieron las diversas clases del programa. Aceptaron más a aquellos profesores de cursos con talleres, que otros los menos, que tuvieron más teoría o que fueron un tanto aburridos. Con esto los alumnos del Seminario mostraron una conducta de cierto carácter adolescente, que es positiva, en el aprendizaje de temas culturales y que requieran de la acción. Susana Alexander, Luis de Tavira, Mario Stern y Felipe Erhenberg, fueron los cuatro profesores que más les gustaron. Le impresionaron las tres conferencias de los viernes por García Cantú, Careaga y Prawda.

23.- Fue sorprendente lo poco que se habló de manera manifiesta de conflictos o actividades políticas:

a).- Parece que había algún temor por parte de algunos integrantes de la Dirección. "Los Maestros son tradicional y regularmente los abanderados políticos en México". Este fue un estereotipo que no se vio confirmado.

b).- Desde el ángulo de los maestros, aparecían tensiones poco manifiestas con las autoridades de la SEP y con los psicólogos, que quizá apuntaban hacia orígenes políticos.

c).- Los Promotores Culturales al sensibilizarse más por el Seminario y con la adquisición de su nuevo rol, seguramente podrán ser un factor de politización positiva, emplearían la "Cultura" como elemento para el cambio social. En esta libertad para su futura acción creemos que radica uno de los valores fundamentales de este tipo de programas de capacitación, pues los maestros alumnos del Seminario expresaron frecuentemente la responsabilidad de su tarea al formar maestros de primarias, o sea a aquellos que tienen que ver con el desarrollo primario nacional desde la niñez.

d).- En la clausura se hizo manifiesta la intencionalidad política positiva en la representación que magistralmente nos ofrecieron. Esta protesta de carácter Político estuvo en conexión a la explotación irracional de la tierra y a la explotación humana en general.

e).- El hecho de que sus actitudes políticas de protesta aparecieran hasta el final y de manera sublimada, nos pareció al equipo de psicólogos que apuntaba hacia una buena capacidad yoica para sublimar, cualidad indispensable para las

tareas artísticas y culturales. Esto de ninguna manera debiera confundirse con sometimiento político o con actitudes sumisas en un esquema paternalista.

24.- Las actitudes que pudimos detectar de los maestros del Seminario hacia el equipo de psicólogos fueron:

a).- La desconfianza inicial, cubierta con cierta expectativa mágica, se mejoró en la gran mayoría, sobretodo, porque aprendieron a través de su propio proceso de sensibilización.

b).- Nuestra actitud general se aceptó como muy profesional, con algunas quejas remanentes de expectativas 'mágicas' no cumplidas.

c).- Hubieran deseado una tarea más permanente de nuestro equipo durante el Seminario. Solicitaron instrucción sobre teoría y manejo en el área de la psicología de los grupos.

d).- Nos valoraron positivamente por enfrentar desde un principio al paternalismo como un 'saboteador' tanto externo como interno.

e).- Nos reconocieron al final del Seminario como un grupo especial, externo a la SEP, con funciones específicas para las tareas de facilitar el aprendizaje y la comunicación, desapareciendo la vivencia claramente detectada en los grupos, de que teníamos funciones de vigilancia y espionaje para la SEP. Sobretodo por este último indicador, recomendamos enfáticamente la distribución de esta SINTESIS entre los maestros que asistieron al Seminario, tal como se les ofreció en algún momento.

25.- Pudimos detectar las siguientes actitudes del personal de la Dirección de Promoción Cultural hacia los psicólogos, no siendo uniformes en todo el grupo primario.

a).- Total confianza del Director y en general de todo su personal y amplia colaboración, sobretodo del Asesor y de la Responsable Administrativa.

b).- Junto con esta confianza indispensable y gratificante para nuestra tarea, estaba la normal e inevitable actitud de cierto carácter 'mágico' de nuestra labor. Esta actitud se disolvió casi de entrada cuando comenzaron los grupos de discusión.

c).- Aceptaron que rompimos el estereotipo de dependencia que fue sustituido por el de catalizadores.

d).- Reconocieron que colaboramos a la diferenciación de roles entre los grupos primarios de la Dirección y los Promotores Culturales.

e).- Creemos que están satisfechos de nuestra tarea profesional.

26.- Como vimos los psicólogos a los maestros asistentes del Seminario:

a).- Se perdió cierta idea que teníamos de que eran pasivos. Constatamos un grupo entusiasta a pesar de sus diferencias de edad y capacitación.

b).- No se confirmó nuestro estereotipo de los maestros como instigadores políticos negativos.

c).- Observamos la existencia de una mística de grupo muy valiosa para todas sus tareas.

d).- Es buena su capacidad para sublimar conflictivas primarias, lo que también favorece su tarea.

e).- Tienen carencias económicas un tanto injustas por su buena capacidad. Nos identificamos con ellos en sus peticiones racionales que debieran ser escuchadas.

f).- Salvo muy pocas excepciones, los maestros se entregaron con entusiasmo a su tarea, a pesar del programa tan extenso del Seminario.

g).- Tuvimos la imagen de un grupo dinámico, permeable a los esfuerzos motivadores y muy probablemente repetidor de estos esfuerzos en sus nuevas tareas.

27.- Para terminar describiremos algunos indicadores de las juntas y discusiones de nuestro equipo:

a).- Esta tarea que nos confió la SEP, nos entusiasmó de tal manera, que hemos integrado un Grupo de Estudios sobre Psicología Social Institucional.

b).- Nuestras juntas duraban más de lo programado, por lo fructífero de nuestras discusiones en el análisis de nuestros documentos.

c).- Al desaparecer los estereotipos negativos que teníamos sobretodo hacia el grupo de maestros, aceptamos que habíamos colaborado gratamente para una buena relación entre los dos grupos primarios.

d).- La labor de catalizadores efectivos nos gratificó de manera especial.

En nombre de todo mi equipo y del mío propio agradezco la confianza de la Dirección de Promoción Cultural al habernos encargado este Programa Psicológico. Estamos a las órdenes de la Dirección para cualquier aclaración acerca de este documento.

DR. JOSE REMUS ARAICO

Dr. José Remus Araico
Paseo del Río # 111, casa 20
Fortín Chimalistac
Coyoacán 04319
Tels. 56-61-07-67 y 56-61-36-50