

“PROBLEMAS SOCIALES DE MEXICO” *

DR. JOSE REMUS ARAICO **

Tengo el placer de coordinar esta Primera Mesa Redonda sobre los Problemas Sociales de México. Este acto es en respuesta a la constitución de una comisión especial sobre el tema, de la que me honro en participar, y que fue integrada en una de las últimas asambleas de la APM. Los problemas nacionales bien merecen ser contemplados con la mente del psicoanálisis, pero antes los integrantes de la APM, debemos escuchar las opiniones de expertos en Periodismo y Ciencias Políticas. En esta ocasión de cuatro invitados, tenemos a tres ponentes pues uno de ellos, el Sr. León García Soler, se disculpó a último momento por un asunto de emergencia. Después de la participación de cada uno de los ponentes, espero que haya oportunidad para algunas preguntas y respuestas.

PONENCIA DEL MTRO. HECTOR ZAMITIZ GAMBOA.

Unos de los tantos problemas que podemos mencionar serían el problema de la educación nacional, el problema de la salud, la incidencia delictiva, la desigualdad regional y en particular el problema del campo, y quizás alguna reflexión sobre las políticas de gastos social y el programa nacional de solidaridad.

Hay uno que es al que me voy a enfocar dentro de esta gama de problemas, específicamente es el de los indígenas. Como podrán ver, trato de contextualizar el problema y solo escojo dos puntos y quizás pueda yo ampliar mi presentación en las preguntas que Ustedes tengan a bien formularme.

Abordar el análisis de los problemas sociales de nuestro país desde una perspectiva que contextualice el proceso en el cual se enmarcan todos estos problemas, que evidentemente implican nuestro modo de ver y de referirnos, a los últimos 10 o casi 15 años, es decir fundamentalmente a la década de los ochentas y los principios de esta década, esta década de los ochentas que para la mayoría de economistas es aludida con la tristemente famosa frase de la década perdida.

La crisis de 1982 y el subsecuente proceso de ajuste produjeron un considerable descenso en los niveles de vida de la mayoría de los mexicanos. La caída de tales niveles a partir de ese año, ocurrió cuando grandes segmentos de la población mexicana vivían ya y desde hace años atrás en condiciones precarias. Quiero aclarar que el término ajuste es un término obviamente económico y en contra posición al de crisis, sugiere este ajuste un cambio de estructuras y de instituciones, es decir desplazamiento del sistema hacia nuevos

* Mesa Redonda presentada en la Asociación Psicoanalítica Mexicana el día 25 de Febrero de 1994.

** Fundador, Vitalicio y Psicoanalista Didáctico de la Asociación Psicoanalítica Mexicana. Profesor Titular de las Facultades de Psicología y de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México.

parámetros y nuevas reglas del juego. También implicaría que existe un proyecto con cierta trayectoria de mediano y largo plazo y el término crisis que todos hemos sentido en cambio sugiere ruptura, inestabilidad y espacio disponible para ser ocupado por diversas opciones, posiciones o alternativas. De acuerdo a una encuesta de ingreso y gasto realizada por la Secretaría de Programación y Presupuesto en 1977, cerca de 35% de familias entrevistadas tenían ingresos totales por debajo del salario mínimo vigente que era de 120 Dlls. mensuales, considerada entonces como la línea de la pobreza. Me estoy refiriendo a 1977, los minifundistas y los campesinos sin tierras en las áreas rurales y los asalariados y los trabajadores por cuenta propia en el llamado sector informal de las áreas urbanas, sobretudo en el comercio y los servicios, formaban el grueso de las familias pobres.

Entre 1983 y 1988 el ingreso salarial promedio a 8.1% anual. En contraste, este ingreso se podía analizar en dos niveles, el salarial y el no salarial, había un decremento en el ingreso salarial y un incremento en el no salarial, a esto que se le ha dado en llamar la sobretercialización de la economía, la economía paralela, la economía informal o subterránea. Este hecho reflejaba que los precios de bienes y servicio se fijaba más y se siguen fijando más libremente que los salarios. Este problema es más claro en las grandes ciudades y es en particular, a mi juicio como fenómeno real, al ambulatismo.

En cuanto a los ingresos en el campo, a pesar de la evolución o retroceso de algunos rubros específicos, en términos generales se puede calificar que la agricultura ha experimentado un grave retroceso. La agricultura y campo mexicano ha sido considerado como una de las grandes contradicciones de la modernización de los años 50 y 60, básicamente en el sentido de darle mayor impulso a la urbanización y el descuido que abre una gran brecha en esta estructura social de nuestro país que significa la relación campo ciudad.

La drástica caída inicial de la producción total en 1983, se acompañó de una elevación cercana a 50% de la tasa de desempleo urbano abierto, modificándose así la estructura del empleo. La proporción de los asalariados en el sector formal, bajó de 83.4 en 1982 a 76.2%, mientras que el número de trabajadores por cuenta propia aumentaba de 2.1 a 4.6%. Un componente esencial de los programas mexicanos de estabilización fue una reducción del déficit público, lo que significaba una asignación distinta del gasto social en los distintos sectores. La determinación de quienes han soportado los gastos de esta crisis y de este proceso de ajuste, es de particular importancia.

El problema social más serio al que se enfrenta el país, es el de una estructura social con absolutamente claras disparidades del ingreso, por lo cual la pobreza está difundida. El día 26 de enero de este año se dieron a conocer resultados de un estudio elaborado por el Centro de Análisis e Investigación Económica del Instituto Tecnológico Autónomo de México, donde se dice que el 38.16% del ingreso se encuentra en manos del 10% de la población. Otro de los problemas es la incidencia de la pobreza en México, aunque los hogares más

pobres son como lo he mencionado en la zona rural. Si no se mejora la distribución del ingreso, según expertos se necesitarían 18 años aproximadamente para llegar al punto en el que arrancó el declive de 1977, cuando solo 14% de los mexicanos se encontraba por debajo de la línea de pobreza, ahora es el 30%, suponiendo un crecimiento medio del producto interno bruto percapita de 3% anual.

En los últimos 10 años también en esta década, se observó un cambio en la naturaleza y la calidad de los movimientos indígenas. Se observó una irrupción de bastos conglomerados étnicos en el escenario político a partir de su inserción en las luchas sociales, este nuevo escenario busca a partir de las nuevas luchas insertarse provocando transformaciones a escala nacional. Las estrategias de dichos movimientos, fueron estos últimos años tratar de establecer vínculos con movimientos de carácter nacional, como ha sucedido en centro y Sudamérica. Los grupos indígenas más combativos han buscado y han realizado alianzas políticas y se han situado como sujetos sociales y como fuerzas políticas sin debilitar su cohesión étnica y sin renunciar a sus reivindicaciones propias. El esfuerzo por parte del estado de envolver esta estructura corporativa a los indígenas no ha funcionado del todo, el movimiento independiente tampoco ha logrado conformar una organización nacional suficientemente fuerte como para modificar en favor de las comunidades las prácticas indigenistas y la política agraria del gobierno.

Entre 1979 y 1986 en Chiapas a parte de 33 asesinatos, 25 atentados, 154 lesionados y 7 mujeres violadas, hubo 31 desalojos, quema de viviendas, saqueos y destrucción de cultivos, 7 mítines reprimidos y 18 ataques a poblados, esto está citado por solo una de las centrales independientes de obreros agrícolas y campesinos, de las centrales que existen como organizaciones formales, estos datos se dieron a conocer en 1992, dos años antes del conflicto. En el mes de abril de 1989 el presidente de la república Carlos Salinas de Gortari, conformó una comisión de justicia para los pueblos indígenas, ésta quedó integrada por académicos, antropólogos, expertos jurídicos, intelectuales, indigenistas y burócratas, con la noble ausencia de representantes o líderes indígenas. La propuesta en síntesis sugería que el artículo 4º de la constitución política correspondiente al capítulo I de las garantías individuales se adicione dos párrafos: La nación mexicana tiene una composición étnica plural, sustentada fundamentalmente en la presencia de los pueblos indígenas de México. Las constituciones de los estados y las leyes y ordenamientos de la federación y de los estados y municipios, establecerán las normas, medidas y procedimientos que proteja, preserven y promuevan el desarrollo de lenguas, culturas, usos, costumbres y formas específicas de organización social de las comunidades indígenas que corresponden a su competencia, en todo aquello que no contravenga a la presente constitución. Las referidas disposiciones serán de orden público, e interés social. La ley establecerá procedimientos que aseguren a los indígenas el efectivo acceso a la jurisdicción del estado. En los juicios de orden federal y local en los que un indígena sea parte, se tomarán en consideración sus prácticas y costumbres jurídicas durante todo el proceso y al resolver el fondo del asunto. El carácter o alcance de la reforma es limitado, nada dice sobre derechos

económicos, sociales y políticos de los pueblos indígenas. El segundo punto es que los presupuestos implícitos de los autores apuntan a tutelar y dar protección, como a veces es la democracia en general en México. A un sector de la población sin reconocerles capacidad para ocuparse de sus asuntos. La propuesta entonces reflejó en su momento un cambio de indudable importancia por primera vez el estado se preocupó por el reconocimiento constitucional de la existencia de los pueblos indios y de la composición plural de la nación, sin embargo el movimiento indígena no cambió, por el contrario, nos presentó su cara real personificándose incluso en un blanco como portavoz del conflicto étnico nacional que atraviesa nuestra sociedad.

DR. JAIME GONZALEZ GRAF.

Un problema conceptual inicial, la orientación de la administración pública nos ha llevado con frecuencia diferenciar la problemática social o ha especificar como problemática social aquella que se refiere a ciertas responsabilidades públicas y decimos que su problema social lo relativo por ejemplo a salud, a educación, a justicia, es una tendencia que se va estableciendo en el marco ideológico de la sociedad como consecuencia de la gran influencia que tiene la comunicación pública en el asunto, una sociedad tiene problemas económicos, políticos, culturales y sociales, la sociedad es el conjunto de las reacciones que establecen los individuos y los grupos que los agregan para cumplir determinadas funciones, yo creo que no encontraremos ninguna relación entre grupos e individuos que no sea de cualquiera de las tres categorías fundamentales económica, política o cultural y por lo tanto todo lo que es político es social, todo lo que es económico es social, todo lo que es cultural es social, y si vemos esta problemática en perspectiva de totalidad, como creo debe verse la vida social, nos encontramos que cualquier relación que se establezca tiene simultáneamente las tres dimensiones; la económica, la política y la cultural, y que cada vez que analicemos las relaciones sociales nos vamos a encontrar con que estos tres elementos están siempre presentes y que en este sentido es muy difícil hablar de que existen problemas sociales sino porque vamos a hablar de los problemas de la vida social y creo que hablar de los problemas de la vida social tenemos que ubicarnos necesariamente dentro de estas tres grandes categorías, los problemas socioeconómicos, socioculturales o sociopolíticos, para mí este es el planteamiento correcto, creo que la sociedad mexicana es un producto histórico y que ese producto histórico de la confluencia de varias culturas desde los chichimecas hasta los mayas, todas las culturas que llegaron a nuestro territorio en un momento dado, privilegiando por supuesto a la española nuestra lengua castellana y bueno todo lo que nos ha llegado a lo largo de la historia, que cada una de esas culturas llegó y estableció un conjunto de relaciones económicas y bueno a lo largo de nuestra historia debe existir un conjunto de instituciones que han servido para el funcionamiento de la producción de los satisfactores de la sociedad humana, cada oleada cultural a lo largo de nuestra historia nos ha traído un conjunto de valores, creencias, tradiciones, costumbres, actitudes, conductas, instituciones que componen la cultura, evidentemente si nosotros hacemos un análisis sociológico en las instituciones, sabemos que hay un conjunto de ellas que

se han venido consagrando ya universalmente como aquellas que le permiten al hombre desempeñar y satisfacer sus necesidades fundamentales, en el terreno de la reproducción del comercio hecho a la familia, en el terreno de la educación la escuela, en el terreno de la economía la empresa, en el terreno de la política los partidos políticos y el estado como la gran institución ordenadora y organizadora de todo lo que es esa vida social que comprenden cultura, economía y política, somos un país en permanente modernización, comenzamos a modernizarnos desde el primer ayuntamiento para acá, nos hemos modernizado porque permanentemente nuestra sociedad ha estado sujeta a la tirantez que significa la imposición permanente por encima de las relaciones establecidas de nuevo tipo de relaciones provenientes de otras sociedades, México está experimentando lo que vendría a ser la transición fundamental de su modernización, mientras México funcionó tutelar patrimonialista estatista y cerradamente el autoritarismo lo articulaba y resulta que hoy estamos estableciendo un conjunto de relaciones básicas sociales que ya no tienen esas características, la tutelaridad la comenzamos a sustituir por la liberalización de las relaciones sociales, cambiamos el artículo 17 constitucional no reformamos el 123 porque Fidel Velázquez no lo permitió pero la realidad si lo transformamos porque Fidel es un trucha para hacer lo que le plazca, liberalizamos las relaciones sociales, la tutelaridad se está yendo a la basura, se acabó el patrimonialismo, el estatismo va desapareciendo, y el estado autoritario ya no puede funcionar, así como el autoritarismo articulaba economía cerrada con tutelaridad, patrimonialismo y estatismo ahora tiene que haber democracia que es la que articule una economía abierta que sea liberal privatizada y desregulada y estas son nuevas relaciones sociales, hoy estamos viviendo la enorme crisis que significa el quiebre histórico en la transición mexicana entre la sociedad autoritaria y cerrada y la sociedad abierta y necesariamente democrática, y si nuestros gobernantes no entienden que las relaciones sociales cuando cambian son totales, que mantenerlas fragmentadas y decir que el problema social es la educación o la salud es un error que si el estado no se da cuenta que las relaciones sociales son totalitarias y en toda relación social hay economía, cultura y política y no actúen con secuencia nuestra transición no se completará y entonces el país entra en unas dificultades graves, ahí tenemos dos experiencias históricas en las cuales dos países debieron completar una transición de esta naturaleza en un momento dado y no lo hicieron y los estados continuaron siendo autoritarios cuando ya no debían y esas dos naciones están ahorita abajo del tapete, la India y Brasil, la India a final de los 50 y Brasil a mediados de los 60 son sociedades que tenían un grado de modernización tal que debieron haber abierto su economía y democratizado su política, abrieron la economía no democratizaron la política del partido del congreso y los militares en Brasil y el mantenimiento del autoritarismo abortó la transición y son dos países en profundas dificultades de reestructuración social, por detrás se encuentra la diversidad mexicana, se encuentra la forma como el tren la máquina que va hasta adelante en Bosques de las Lomas se encuentra tremendamente distante del cabús que va hasta el final en las Barrancas de Ocosingo y en medio existen todas las diversidades nacionales y que esas diversidades nacionales se dan en el contexto de una profunda histórica acumulación de la riqueza del poder y de la cultura, porque somos una sociedad

en combinación desde que llegaron los españoles hasta que terminemos nuestra transición y seamos democráticos y que esta concentración del poder de la riqueza y la cultura es lo que provoca todos aquellos desajustes que tenemos que ir acomodando en el proceso de transición, me parece muy interesante el que Ustedes propongan estudiar desde la perspectiva psicoanalítica la problemática, espero que esta reflexión en voz alta sobre el problema de la transición mexicana les aporte algo en el camino y que después haya alguna oportunidad de platicar un poquito más sobre esto porque realmente el tiempo fue muy corto y espero haber articulado algo en este sentido.

LIC. ENRIQUE PEREZ QUINTANA.

Hablar de los problemas sociales es muy basto, ya nos han dado algunos antecedentes históricos, algunos datos de carácter económico los relacionados con la instrucción de la riqueza de nuestro país, y yo siento que tendríamos la tendencia a quedarnos con el dato histórico y que para entender el lugar donde estamos y para podernos poner en relación con la realidad que vivimos regularmente los sistemas políticos recurren a la articulación de modelos, y uno de los problemas básicos de nuestro país es que no ha aceptado precisamente a conciliar un modelo de desarrollo, está prefigurado un modelo de desarrollo la lucha política, la social, la cultural, la económica, en nuestro país está conformando una dinámica de interacción permanente y estas formas de relación están reguladas configuradas para llegar a un modelo de desarrollo en la constitución, la cual va marcando como deber ser las relaciones económicas, las políticas, sociales, el tipo de formación cultural, la preservación de ciertos valores para nuestra convivencia y ahí está prefigurado un modelo de desarrollo, sin embargo en la realidad política esto no ha logrado consolidarse, yo diría que además de todos estos problemas que solemos esquematizar de manera a veces simplícita, el ubicar los polos de la riqueza y la pobreza, uno de los problemas básicos de nuestra sociedad es precisamente que no hemos logrado configurar pero sobretodo conciliar un modelo de desarrollo y esto es una categoría muy interesante porque regularmente la utilizan en su lenguaje profesional los economistas, casi siempre cuando hablamos de modelo de desarrollo, tendemos a pensar en las categorías de la economía, cuando en realidad el concepto es muchísimo más amplio, toca las categorías económicas, las políticas, lo cultural, lo social, por ejemplo en estos últimos años el intento de llegar a definir un modelo de desarrollo y a conciliar un modelo de desarrollo, se arranca cuestionando el antecedente desde el 68, llega con una propuesta de modelo de desarrollo Echeverría, desarrollo compartido el 70 no lo consolida, termina con conflicto, toma la posesión del gobierno López Portillo y promete que va a hacer una propuesta modelo de desarrollo y su gran frustración es que llegando por la imagen de ser un planificador no logra concretar nada sino hasta 2 años antes de terminar su administración presenta el plan probable de desarrollo casi para sacarse la espinita pero que le permite la presidencia a el Sr. de la Madrid que presenta un plan nacional de desarrollo y que no puede realizar porque las condiciones económicas tampoco se lo permitió, termina su sexenio y arrancamos este sexenio con una propuesta de modernización de modelo de desarrollo, y

básicamente los cuatro últimos sexenios ha sido tratar de empujar la parte económica dejando muy rezagada la parte política que significa de alguna manera abrir a concurso la democracia, esto quiere decir el poder, esto implica la posibilidad de preservarlo o perderlo, entonces tenemos un gran problema en nuestro país, la no decruición de un modelo de desarrollo o teniendo la posibilidad de definirlo la no concertación de este modelo de desarrollo, la no conciliación política de este modelo de desarrollo y cuando se impone este modelo de desarrollo queda continua, el saldo de este fin de sexenio es ese gran cuestionamiento, hay un cuestionamiento porque durante este sexenio además ni siquiera como propuesta de gobierno Ustedes pueden buscar en el plan nacional de desarrollo de este sexenio que no hay ninguna propuesta de TLC, por ejemplo a las carreras se le ocurrió al Sr. Presidente y cuando suceden acontecimientos en Europa el Muro de Berlín cae el modelo está planteado para que llegara la inversión externa, la inversión externa se calculó que no llegaría precisamente porque se iba a ir a tratar de conquistar la Europa Oriental y se precipita la decisión que incluso meses antes había habido la propuesta del gobierno de Bush de establecer el tratado comercial con México y México lo había de alguna manera soslayado cuando sucede el reacomodo en Europa la decisión de articular el TLC y se maneja todo de manera supuestamente con el cuarto de junto fantasma, porque en una gran cantidad de señores empresariales nunca hubo esta famosa consulta y para que les hablo de los líderes sindicales si tampoco la hubo, se tuvo toda una imposición y que en el medio agrícola y ejemplo claro actual sería el asunto de Chiapas, para no dejar de mencionarlo, ese es el reproche de porque se articula un supuesto modelo de desarrollo o una parte de este modelo de desarrollo que sería el desarrollo económico y las relaciones comerciales de industrialización, la modernización, la incorporación de nuevas tecnologías, la globalización pero nada más del punto de vista como Ustedes pueden observar es económico, un modelo de desarrollo implica entrarle en serio a todas las categorías, modernizar las relaciones culturales, la política, es decir asumir los riesgos de la democracia, para empezar crear partidos políticos en este país, que implica que los partidos no sean patrimonio de ciertas familias, ya que es un problema social muy grave el que no asumamos que los demás también pueden crecer, que no podemos seguir siendo tutelados, que ya tenemos la edad suficiente para gobernarnos y autogobernarnos, yo contaría además de los problemas que nos podrían llevar a los problemas de los salarios de la miseria estos son desde mi punto de vista efectos de una causa, el país tiene una gran carencia desde siempre, si el país tuvo una economía cerrada, fue porque no pudo tener una verdadera clase empresarial, el que emprende, el que arriesga, el que crea, si hubiéramos tenido en realidad una verdadera clase empresarial en este país, muchos problemas de salario, de producción en el campo, de precio, estarían resueltos, ni el estado ni los empresarios han acertado a asumir finalmente su responsabilidad de la sociedad, el problema social de México no es uno sino muchos y hay que tratar de entenderlos en sus causas probablemente la miseria, la falta de salud, falta de vivienda, falta de educación son efectos de causa que en la base de todo esto es que podamos participar todos a partir de relaciones más horizontales, entonces hay que configurar un modelo de nuevas relaciones económicas, sociales, políticas y en suma culturales tanto hacia dentro

como ejemplo de no hacerlo por la vía conciliación entonces va a hacerlo por la vía violenta lo que si es cierto que el país está en transición y esta transición puede ser más rápida o menos rápida a partir de que alguien que si utiliza el país como patrimonio que es el Presidente de la República ese si es un problema el presidencialismo en México ya no es garantía de estabilidad, ya no es garantía de conciliación, ya no es posibilidad ni siquiera de negociación, tan es así que la exigencia por ejemplo de los empresarios tanto del extranjero como nacionales están pidiendo la democratización del país, el clero está pidiendo la democratización del país y ahora nos hemos enterado que los indígenas también quieren la democratización del país, todos quieren la democratización del país.

PREGUNTAS.

P. ¿Cómo ven la existencia de esa magia en la sociedad, en lo económico, en lo político y en lo cultural apoya el desarrollo a la democracia?

R. Toda sociedad rural y todas las sociedades fueron rurales, la inglesa, la francesa, la alemana, la rusa, la mexicana, ni siquiera se llamaban así los países, toda la sociedad rural fue básicamente autoritaria, por una simple y sencilla razón la organización estaba basada en la propiedad del recurso natural y de ahí se articulaba el poder toda la estructura social que comprende la economía, cultura y política, la democracia es hija de la urbanización, la ciudad reúne, cuando reúne agrega, o sea cada quien llega y se ubica donde puede de acuerdo con sus propias características sociales, la agregación trae como consecuencia la distinción y la distinción la identificación, de estas diferencias proviene la democracia en el momento en el cual cada uno de estos grupos requiere un espacio para la toma de decisiones, la democracia no son los votos, la democracia es tener un espacio de decisión, eso se conquista, se arrebató y eso es el producto más importante de la transición de la sociedad de una estructura rural autoritaria a una estructura urbana democrática y esa democracia es evidentemente producto que tenemos la posibilidad de sentarnos en este auditorio a platicar, a comunicarnos porque vivimos reunidos, agregados, distinguidos, identificados y queremos espacios de decisión.

En 1988 hubo un análisis y una forma de conceptualizar la situación vivida con el ascenso de Carlos Salinas de Gortari al poder y la idea de que no había ganado éste legítimamente en ese momento se dijo que la sociedad guardaba algo latente, y esta latente se va a demostrar en agosto de este año, pero se hablaba de que el PRI había sufrido un voto de castigo, este concepto fue muy interesante porque finalmente la gente que se había volcado en las zonas, en las comunidades y en los pueblos votando por Cárdenas no lo ha hecho en todo caso por un proyecto claro sino por alguien que demostraba que tenía una imagen y una historia que sabía del sistema y que se enfrentaba a él, esto psicológicamente representaba para los grandes sectores de la sociedad una forma de ver las posibilidades de cambiar pero no de manera muy clara y realmente Cárdenas estaba preparado para asumir el poder en términos de estas estructuras reales, así habría que pensar primeramente si es legítimo el ascenso al poder están

preparadas las estructuras, las condiciones económicas, sociales, políticas y culturales son condiciones necesarias más no suficientes, a mi juicio la democracia es política donde esencialmente tiene que contar el respecto al sufragio, en 1991 el PRI gana sorprendidos los propios líderes del partido en el sentido de que esperaban que no fuera tanto el número de votos, aquí diríamos México está realmente preparado para la democracia, yo creo que no es en términos de que el cambio se de para que pueda calar uno a esto lo que bien le llamaba el espíritu, no es decir había un espíritu que calaba todo, yo creo que la democracia entendida como libertad de oportunidad es como un espíritu que cala en esto que es cierto finalmente que es lo que se quiere, por que es lo que se opta, la democracia tampoco en un momento dado puede ser liberalizada de golpe, que tanto podemos transferir o postergar el que se pueda llevar a cabo, se puede hacer a costa de armas pero también se puede hacer a costa de vida licenciosa, que ya hemos vivido muchas, falta de legitimidad, corrupción, confianza, efectividad, quien va a creer en los gobernantes, quien cree en un policía, en el ministerio público, en las instituciones, entonces a mi me parece que esta cuestión tiene que ver con los actores, y los grandes actores son los partidos políticos que tenemos, que si en efecto tienen que irse institucionalizarse más, el Subcomandante Marcos ha señalado no vamos a interferir, porque saben que el propio ejército, el pasamontañas y la metralleta tienen sus límites y que bueno que lo estén entendiendo en este sentido, se ha probado que hay tres grandes franjas en la sociedad que pueden identificarse con tres grandes partidos políticos, pese a todas sus deficiencias que pueden tener, es tal responsabilidad de los que conducen el proceso que se sienten y que digan como le vamos a hacer para repartirnos ese pastel, no es tan fácil porque finalmente pueden ser enjuiciados por la historia si no hacen este cambio de la manera más adecuada, el ejemplo más claro es yo creo la propia resistencia que ha tenido el PRI, si el proceso de la aparición del ejército zapatista y la negociación que tenga el resultado de los actores principales depende mucho de Camacho Solís que se conduzca el proceso de manera incausada por haber sido el gran candidato que finalmente no fue designado en esa estructura presidencialista que prevalece hasta hoy en día.

P. ¿Donde nace la personalidad que se le impone al presidente?

R. Cual es la historia de que sigamos siendo gobernantes, pues es que parece que son los virreyes que vienen por la lana y es el mismo esquema que vienen a dominar, el Subcomandante Marcos por eso es el ídolo porque está haciendo lo que todos quisiéramos hacer pero no nos atrevemos, los indígenas no están tan alejados de los problemas sociales porque hay que garantizar salud, y son elementos básicos para que se de la actitud y les den la tierra que les den y no se mete uno a ver como se reproduce ya que es nuestra cultura, nuestro valor social, sin duda prefiero que se haya hecho el cambio económico con el debate político porque el cambio suscita en la economía.

P. ¿Qué piensan Ustedes de las repercusiones inmediatas, qué palpan Ustedes de lo sociológico acerca de las instituciones y de la posible respuesta de las instituciones del poder?

R. A veces no se recomienda extrapolar de una ciencia a otra, pero yo estaba pensando primero en la represión como un mecanismo mental y también como un mecanismo social que se da, estaba también pensando en la resistencia que es en el que no interno como un mecanismo que dificulte el cambio y que también se da en lo social y por otro lado la ambivalencia que es ese fenómeno interno que no permite decidir hacia un lado o hacia otro que está en punto intermedio a veces muy perjudicial, yo pienso que el problema esencial y simplificándolo es el problema político, no se puede hacer nada si no se resuelve ese problema y por lo tanto el problema de la democracia, el gobierno no ha permitido en el estado ningún desarrollo, no han podido tener los modelos, el temor que todos tenemos es que si alguien hace cambio democrático el país se va a venir abajo, pero ya probaron otros partidos que pueden gobernar y su vuelve a ganar el partido en el poder es por la resistencia a ese cambio al que todos le tememos de una forma o de otra.

COMENTARIOS FINALES.

LIC. ENRIQUE PEREZ QUINTANA.

Bueno yo creo que con lo del problema social la resistencia al cambio, uno de los mayores problemas que hay en este país es en el fondo no solo un conflicto de ideología es decir de modelos de pugna sino es un problema de intereses muy concretos que están en pugna, es el momento de la transición en el que nos encontramos en la incertidumbre en consecuencia de donde estamos y adonde vamos, este adonde vamos todavía no lo tenemos muy claro y las personas que lo tienen claro lo están imponiendo y como es impuesto entonces no lo aceptamos, lo que está faltando es un trabajo político para concertar, entonces las cosas entran a resistencia y muchas veces de manera artificial por falta de información, a mi me parece muy interesante y muy importante que una Asociación como la de Ustedes, hacia la que yo tengo la percepción acuden muchas gentes que ejercen el poder sea político, económico o de otra naturaleza y que es importante que estas personas que participan en la toma de decisión, son los ejecutores de la resistencia al cambio, finalmente los problemas sociales son de las personas, este proceso de cambio hay que iniciarlo ya para que las generaciones que vendrán después de nosotros lo disfruten.

DR. JAIME GONZALEZ GRAF.

Cuando toda la crisis actual, cuando se dio la primera crisis que apunta este proceso de cambio por el que estamos transitando en los últimos 30 años, hubo una fuerte preocupación por la comprensión de la identidad mexicana, recuerdo haber leído de Santiago Gonzalo y Francisco Gonzalo Pineda, que creo que son desde mi punto de vista los dos autores que más aportaron, a la búsqueda de la

identidad del mexicano, cuando se empieza a dar este fenómeno tan importante de esa transición mexicana de lo rural y urbano, hay una pista muy importante, yo creo que vale la pena continuar esos estudios, ya que los dos tienen una raíz muy importante en el análisis que se llama diversidad, porque los mexicanos tenemos una actitud de sumisión frente a la autoridad, por la enorme diversidad que impidió la comunicación, además provocó el relacionismo en esta dinámica histórica de la presencia siempre del extranjero y después el criollo como su heredero que nunca estableció un mestizaje abierto por la sociedad indígena y que el mestizaje mexicano fue absolutamente vergonzante porque fue el mestizaje del padre ausente o sea del español con la india y nunca legítimo y que dio lugar a un desarrollo sumamente importante a lo largo de 400 años de una estructura familiar que provocó actitudes equívocas en la consideración de la identidad paterno y materno y que trajo como consecuencia esa actitud de autoritarismo sumisión que nos caracteriza, yo creo que en esos dos autores está esta raíz para contestar la pregunta de esa naturaleza, si la democracia es o no urbana, bueno pues en el siglo XVII llegaron los cercadores en Inglaterra de repente descubrieron que los campesinos les estorbaban porque era mucho más productivo en Inglaterra el cuidar borregos que el cultivar trigo corrieron a los campesinos hacia las ciudades se quedaron con la tierra y una vez que se habían quedado con la tierra le dijeron al Rey tenemos participantes inventaron el parlamento y comenzó el fenómeno democrático pero lo que estuvo como base social del principio del fenómeno democrático fue como corrieron a los campesinos del campo y se concentraron en las ciudades que inclusive fue la base del desarrollo industrial y luego los Estados Unidos un país democrático que nunca tuvo campesinos, siempre fue urbano por eso hablar de que la democracia no necesariamente es urbana y como ejemplo el condado norteamericano me parece que es relativamente erróneo, en el caso de México había unas sociedades rurales, indígenas, campesinas que ocupaban espacios de esa naturaleza y estructuras políticas de esa naturaleza, los europeos llegan a Estados Unidos hay nómadas no hay campesinos había muy pocos agricultores y este nomadismo no ofrece una resistencia por la propiedad de la tierra una resistencia agraria y se ubica desde su inicio una sociedad urbana en Estados Unidos, yo pienso que así como el autoritarismo articulaba el paternalismo, el patrimonialismo, el estatismo y las de razón no hubieran funcionado sin autoritarismo o en lo único que articulara la apertura con liberalización, privatización, desregulación es la democracia.

LIC. HECTOR ZAMITIZ GAMBOA.

Yo creo que ha sido una gama de elementos, solamente diría que si habría que reflexionar en esto de que es muy difícil que una persona se modifique y la forma tan interesante de plantear identidad, transculturación y valores, yo lo que pienso esencialmente es en que si nuestro mestizaje sea más legítimo y se desarrolle no creo que las formas de exterminio ni el tutelaje resuelvan el asunto, mestizaje supone educación y nacionalismo, si no hay educación nos podemos sentir mexicanos pero no nos cohesiona una nación aunque en Monterrey se coma cabrito y en ese sentido yo creo que si hay que pensar en que la serie de valores que han ido cambiando soberanía, no sabemos si sigue preservándose o

si no, la identidad nacional yo creo que había que plantear la otra cara de que si es muy difícil que una persona se modifique también es muy fácil que muchas personas se modifiquen, sin embargo creo yo que esta modificación de identidades supone también algo que le podía interesar a Estados Unidos geoestratégicamente o geopolíticamente, que sería el tratar de redefinir la identidad nacional para vincular a la hegemonía de su cultura y en este sentido creo yo que es muy interesante que reflexionemos sobretodo pensando en lo que decía el Subcomandante Marcos, los indígenas ahora van a prescindir más de nosotros, somos un grupo totalmente prescindible y lo que pedimos el respeto a nuestra identidad, el segundo punto creo yo es que estamos terminando milenio y esta idea de que a veces se transpola pero me parece muy interesante hay ambigüedades, hay ambivalencias, el poder mismo tiene dos caras, todo fin de milenio se pone con el derrumbe de las grandes ideologías y de los grandes valores, escepticismo, duda, incertidumbre y da pie a creer en muchas otras formas representativas o imaginarias, se habla incluso en Europa de pasar ya de una modernidad a una posmodernidad y yo creo que esto nos habla de que quizás aquellos que estudien la historia que estemos viviendo hoy en día verán estos cambios que nosotros cuando leímos la historia que otros vivieron en términos de grandes épocas históricas, que puede ser un gran riesgo la respuesta militarista estoy también de acuerdo, puede ser un gran riesgo yo creo que no sería la más viable si no se conduce bien el proceso de cambio a un cambio con estabilidad que creo que ese es el gran reto, el gran valor de México que existe es si queremos cambiar con calma, con estabilidad, tampoco queremos perder lo que tenemos porque si aquellos que tienen el machete, petate y el carbón, bueno hay otros que tienen la casa aislada y quizá algunos lentes que nos permiten ver la pobreza que hay en nuestros lados cuando salimos al aeropuerto y por último yo diría creo que más bien no es plantearnos si es urbana o rural la democracia, pudo haber sido del hierro, del trigo o del maíz, yo creo que más bien es la lucha por la que ha pasado, incluso hay países que experimentaban el fascismo y hoy experimenta formas más democráticas, finalmente la democracia es un ideal y en ese sentido es un gran valor por el que tiene que seguir luchando el hombre.

- - - - -

Dr. José Remus Araico
Paseo del Río # 111, casa 20
Fortín Chimalistac
Coyoacán, 04319
México, D. F.
Tels. y Fax 56-61-07-67 y 56-61-36-50